



ევროკავშირი
საქართველოსთვის
The European Union for Georgia



2017 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობის არჩევნების მედიაში გაშუქების კვლევა

ბეჭდური მედიის მონიტორინგი

19 ივნისი - 8 ოქტომბერი, 2017

სამოქალაქო
განვითარების
ინსტიტუტი



CIVIC
DEVELOPMENT
INSTITUTE

წინამდებარე ანგარიში მომზადებული და გამოცემულია სამოქალაქო განვითარების ინსტიტუტის მიერ ევროკავშირისა (EU) და გაეროს განვითარების პროგრამის (UNDP) ხელშეწყობით. ანგარიშის შინაარსზე პასუხისმგებელია მხოლოდ სამოქალაქო განვითარების ინსტიტუტი და მისი შინაარსის აღქმა ევროკავშირისა (EU) და გაეროს განვითარების პროგრამის (UNDP) პოზიციად დაუშვებელია.

2017 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობის არჩევნებთან დაკავშირებით „სამოქალაქო განვითარების ინსტიტუტი“ (CDI) ატარებს მედიამონიტორინგს ევროკავშირისა და გაეროს განვითარების პროგრამის მიერ დაფინანსებული პროექტის „2017 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობის არჩევნების მედიაში გაშუქების კვლევა“ ფარგლებში. მონიტორინგი ხორციელდება 2017 წლის 19 ივნისიდან და მოიცავს 12 გამოცემას: „რეზონანსი“, „კვირის პალიტრა“, „ასავალ-დასავალი“, „გურია news“, „ახალი გაზეთი“, „პოსტსკრიპტუმი“, „სპექტრი“, „გურიის მოამბე“, „თრიალეთის ექსპრესი“, „ბოჯომი“, „სვანეთი“, „მთავარი თემა სამეგრელოში“.

კვლევის მეთოდოლოგია: მედიამონიტორინგის ფარგლებში შერჩეულ მედიასაშუალებებზე დაკვირვება ხდება როგორც რაოდენობრივად, ასევე თვისებრივად. რაოდენობრივი კვლევისას ყურადღება გამახვილებულია იმაზე თუ რა სიხშირით შუქდება ესა თუ ის სუბიექტი შერჩეულ მედიასაშუალებებში და თუ რა ტონით შუქდება აღნიშნული სუბიექტი. თვისებრივი კვლევისას ყურადღება გამახვილებულია იმაზე თუ რამდენად იცავს შერჩეული მედიასაშუალება ჟურსალიტური ეთიკის ნორმებს, მათ შორის: გადამოწმებული და დაზუსტებული ფაქტების გაშუქება, ჟურნალისტის მიერ გამოყენებული ტერმინოლოგია, ინფორმაციის წყაროთა მრავალფეროვნება, საკითხების გონივრული ბალანსის დაცვით გაშუქება, ვიზუალური, აუდიო, ან რაიმე სხვა სახის მანიპულაცია, ჟურნალისტთა მხრიდან ფაქტებით გამყარებული მსჯელობა და დასკვნები და ა.შ. მონიტორინგი ხორციელდება ყველა შერჩეული მედიასაშუალების ყველა სტატიაზე მონიტორინგის დაწყების დღიდან მის დასრულებამდე.

მოცემულ ანგარიშში წარმოდგენილია მედიამონიტორინგის შედეგები 19 ივნისიდან 8 ოქტომბრის ჩათვლით.

მასალის რაოდენობრივი და თვისებრივი ანალიზის შედეგად გამოვლინდა შემდეგი ძირითადი მიგნებები:

- არც ერთ რეგიონულ გამოცემაში არ გვხვდება ისეთი შეურაცხმყოფელი და დისკრიმინაციული ტერმინოლოგია, როგორც გასული წლების მონიტორინგის პერიოდებში სისტემატურად გვხვდებოდა თბილისში გამოცემულ არაერთ გაზეთში;
- რეგიონული გამოცემების დიდი უმრავლესობა პოლიტიკურ ძალებს აშუქებს ობიექტურად და მიუკერძოებლად;
- რეგიონული გამოცემების დიდი უმრავლესობა აქტიურად აშუქებს რეგიონში არსებულ სოციალურ პრობლემებს და ცდილობს აღნიშნულ პრობლემებზე ადგილობრივი ხელისუფლების წარმომადგენელთა კომენტარების მოპოვებას;
- რეგიონული გამოცემების დიდი უმრავლესობა აქტიურად აშუქებს როგორც ადგილობრივი ხელისუფლების მიერ წარმატებით განხორციელებულ

ინფრასტრუქტურულ პროექტებს, ასევე შეუსრულებელი სამუშაოების კრიტიკულ შეფასებებს;

- რეგიონულ გამოცემებში გვხვდება ინტერვიუები, სადაც ჟურნალისტები ადგილობრივი ხელისუფლების წარმომადგენლებს ახსენებენ წინასაარჩევნო დაპირებებს და ეკითხებიან თუ რამდენად შესრულდა აღნიშნული დაპირებები;
- რეგიონულ გამოცემებში ხშირად გვხვდება ინფორმაციის წყაროთა მრავალფეროვნება ცალკეულ სტატიებში. რეგიონში არსებული პრობლემების გაშუქებისას რესპონდენტებად ხშირად არიან წარმოდგენილი როგორც ხელისუფლების წარმომადგენლები, ასევე ადგილობრივი მოსახლეობა;
- რეგიონულ პრესაში არ შეინიშნება განსაკუთრებულად დადებითი ან უარყოფითი განწყობები რომელიმე საარჩევნო სუბიექტის მიმართ;
- რეგიონული გამოცემების უმეტესობა თანაბარ ფართობს უთმობს სხვადასხვა პარტიის წარმომადგენელთა წინასაარჩევნო საქმიანობის გაშუქებას;
- მხოლოდ ორ რეგიონულ გამოცემაში („ბორჯომი“ და „სვანეთი“) შეინიშნებოდა ცალსახად დადებითი განწყობა ადგილობრივი თუ ცენტრალური ხელისუფლების მიმართ;
- მონიტორინგისთვის შერჩეულ ყველა რეგიონულ გამოცემაში სათანადოდ იყო გამიჯნული სარეკლამო სტატიები სარედაქციო მასალებისგან;
- სარეკლამო მასალების არასათანადო მითითება სერიოზულ პრობლემას წარმოადგენს გაზეთში „რეზონანსი“;
- დაუდასტურებელი ინფორმაციის გამოქვეყნების შემთხვევები გამოვლინდა გაზეთში „კვირის პალიტრა“;
- პრაქტიკულად ყველანაირი ჟურნალისტური სტანდარტისა და ეთიკის ნორმის დარღვევის შემთხვევები გვხვდება „ასავალ-დასავალის“ ყველა ნომერში.

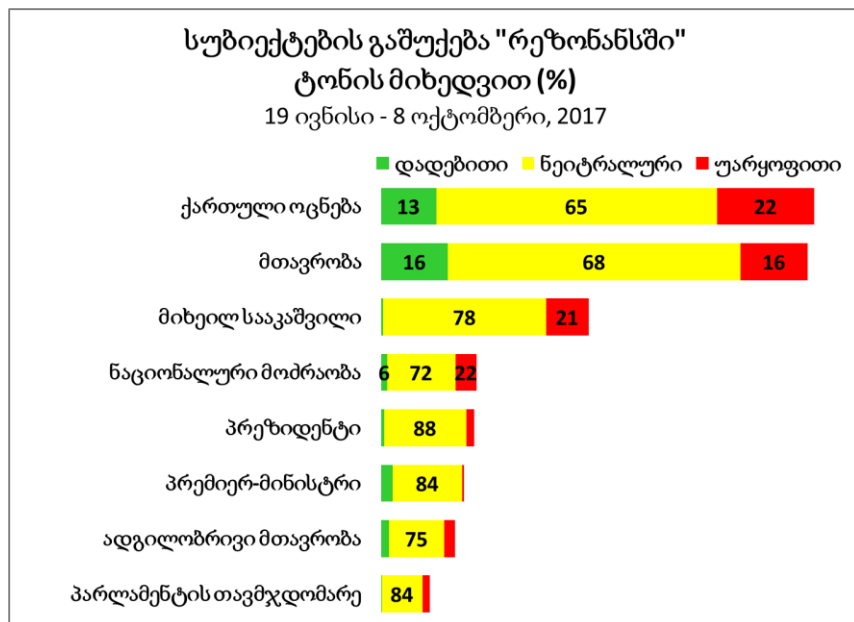
რეზონანსი

მონიტორინგის პერიოდში „რეზონანსში“ არ შეინიშნებოდა დადებითი ან უარყოფითი განწყობა რომელიმე პოლიტიკური ძალის მიმართ. ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების დარღვევის შემთხვევები არ გამოვლენილა. თუმცა, უნდა აღინიშნოს, რომ „რეზონანსში“ კომერციული ხელშეკრულების ფარგლებში მომზადებული სტატიები არ არის სათანადოდ გამიჯნული სარედაქციო მასალებისგან.

მონიტორინგის მოცემულ პერიოდში ყველაზე აქტიურად „ქართული ოცნების“ (24%), მთავრობისა (24%) და ექს-პრეზიდენტ მიხეილ სააკაშვილის (11%) საქმიანობა გაშუქდა. დადებითი ან უარყოფითი ტონის განსაკუთრებულად მაღალი პროცენტული მაჩვენებლები მონიტორინგის არც ერთი სუბიექტის გაშუქებისას არ გამოვლენილა.

„რეზონანსში“ ხშირად ქვეყნდებოდა კომერციული ხელშეკრულების ფარგლებში მომზადებული სტატიები სათანადო მინიშნების გარეშე. გასული წლების მონიტორინგის პერიოდებში „რეზონანსში“ ამ ტიპის სტატიები გვხვდებოდა ჩარჩოში ჩასმული, ხოლო გაზეთის ბოლო გვერდზე საკმაოდ წვრილი შიფტით იყო მითითებული, რომ ჩარჩოში ჩასმული სტატიები იყო სარეკლამო. მონიტორინგის მოცემულ პერიოდში კი სარეკლამო სტატიების ნაწილი აღარც ჩარჩოში იყო ჩასმული და აღნიშნულ სტატიებს დასაწყისში ჰქონდა მითითებული რუბრიკის სახელი იგივე ფორმატით, როგორც სხვა რუბრიკებს. მაგალითად, მონიტორინგის მოცემულ პერიოდში რუბრიკით „მოვლენა“ გამოქვეყნდა ორი საკმაოდ ვრცელი სტატია „ქართული ოცნებისა“ და ამ პარტიის თბილისის მერობის კანდიდატ კახა კალაძის შესახებ („თბილისის ერთგულება და სიყვარული - 25 კანდიდატი ერთი ნიშნით გაერთიანდა“, 4 სექტემბერი, გვ. 3; „7 მიმართულება სიცოცხლით სავსე ქალაქისთვის“, 6 სექტემბერი, გვ. 3). არ იყო მითითებული, რომ აღნიშნული სტატიები იყო სარეკლამო.

მონიტორინგის შედეგად შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ „რეზონანსი“ ობიექტურად და მიუკერძოებლად აშუქებს ქვეყანაში მიმდინარე პოლიტიკურ პროცესებს. გაზეთის სტატიებში არ გვხვდება ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების უხეში დარღვევის შემთხვევები. თუმცა, სერიოზულ პრობლემას წარმოადგენს სარეკლამო სტატიების არასათანადო გამიჯვნა სარედაქციო მასალებისგან.



კვირის პალიტრა

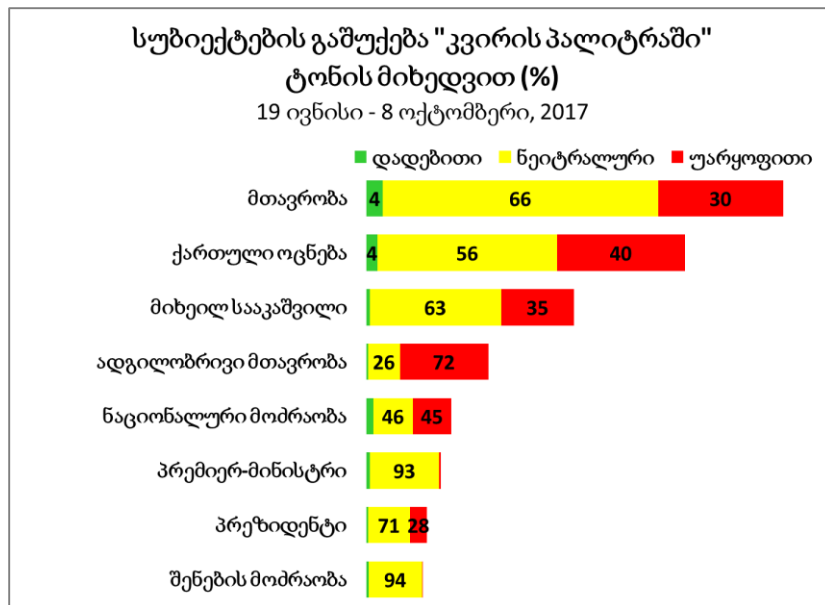
მონიტორინგის პერიოდში „კვირის პალიტრაში“ ჭარბობდა უარყოფითი ტონის მაჩვენებლები როგორც მთავრობის, „ქართული ოცნებისა“ და რეგიონული თვითმმართველობების, ასევე

„ერთიანი ნაციონალური მოძრაობისა“ და ექს-პრეზიდენტ მიხეილ სააკაშვილის გაშუქებისას. თუმცა, აღნიშნული კრიტიკა ძირითადად გვხვდებოდა რესპონდენტთა განცხადებებში და არა ჟურნალისტთა ტექსტებში. ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების განსაკუთრებულად უხეში დარღვევის შემთხვევები არ გამოვლენილა. თუმცა, აღსანიშნავია, რომ არაერთხელ შეგვხვდა ჟურნალისტის მხრიდან დაუდასტურებელი ინფორმაციის გავრცელების შემთხვევები ყოფილი ხელისუფლების წარმომადგენელთა საქმიანობის გაშუქებისას.

„კვირის პალიტრაში“ ყველაზე აქტიურად მთავრობის (28%), „ქართული ოცნებისა“ (21%) და მიხეილ სააკაშვილის (14%) საქმიანობა გაშუქდა. უარყოფითი ტონის ყველაზე მაღალი მაჩვენებლები გამოვლინდა ადგილობრივი მთავრობის (72%), პარლამენტის თავმჯდომარისა (49%) და „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ (45%) გაშუქებისას. დადებითი ტონის ყველაზე მაღალი პროცენტული მაჩვენებელი კი ბლოკს „დიმიტრი ლორთქიფანიძე, კახა კუკავა-დემოკრატიული მოძრაობა-თავისუფალი საქართველო“ (36%) ერგო.

„კვირის პალიტრაში“ არაერთხელ შეგვხვდა დაუდასტურებელი ინფორმაციის გავრცელების შემთხვევები. სტატიაში „ერთი ვერსიით „ზოონი“ სააკაშვილის ერთგული იყო და უკრაინის სპეცსამსახურებმა მოიშორეს“ (11-17 სექტემბერი, გვ. 5), ჟურნალისტი წერს: „თემურ მახაური, იგივე რუსლან პაპასკირი, 2007 წელს ბიზნესმენ ბადრი პატარკაციშვილის მკვლელობის მცდელობის საქმეში ფიგურირებდა. მაშინ სპეცსამსახურებმა ეს საქმე გია დგებუაძეს, მეტსახელად „მასტერას“ მიანდეს. ითქვა, რომ „მასტერა“ ვინმე უვასი ახმედოვს ამ საკითხზე მოსალაპარაკებლად დუბაიში შეხვდა. კილერობა რუსლან პაპასკირს უნდა ეკისრა“. სტატიაში არ ჩანს თუ საიდან აქვს ჟურნალისტს აღნიშნული ინფორმაცია მოპოვებული. გვხვდებოდა შემთხვევები, როდესაც „კვირის პალიტრის“ ჟურნალისტები არ აკონკრეტებდნენ ინფორმაციის წყაროს; მაგალითად: „კვირის პალიტრის“ ინფორმაციით, აუდიტის სახელმწიფო სამსახურში „ნაციონალური მოძრაობის“ წევრებისა და შემომწირველების გამოკითხვა იგეგმება“ („დღეს საქართველოში ნომენკლატურული კაპიტალიზმია“, 11-17 სექტემბერი, გვ. 6). აღსანიშნავია, რომ ჟურნალისტთა მხრიდან დაუდასტურებელი ინფორმაციის გავრცელება ძირითადად „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ საქმიანობის გაშუქებისას გვხვდებოდა.

მონიტორინგის მოცემულ პერიოდში გვხვდებოდა ინტერვიუები თბილისის მერობის კანდიდატებთან. აღნიშნული ინტერვიუები მომზადებული იყო პროფესიონალურად და არ შეიმჩნეოდა ჟურნალისტთა მხრიდან დადებითი ან უარყოფითი განწყობა თბილისის მერობის რომელიმე კანდიდატის მიმართ.



ასავალ-დასავალი

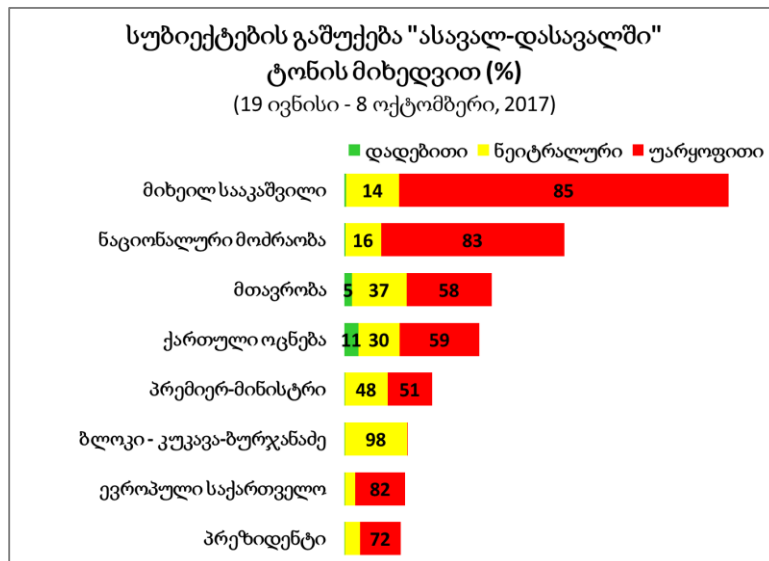
მონიტორინგის პერიოდში „ასავალ-დასავალში“ სისტემატურად გვხვდებოდა ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების უკიდურესად უხეში დარღვევის შემთხვევები. გამოცემაში შეინიშნება უკიდურესად უარყოფითი განწყობა როგორც ყოფილი, ასევე მოქმედი ხელისუფლების წარმომადგენელთა მიმართ. სისტემატურად ჰქონდა ადგილი დაუსაბუთებელ მსჯელობასა და შეურაცხყოფელი ტერმინოლოგიის გამოყენებას ჟურნალისტთა მხრიდან. გაზეთი განსაკუთრებით დიდ ფართობს უთმობს ისეთ რესპონდენტებს, რომლებიც გამოირჩევიან შეურაცხყოფელი ტერმინოლოგიის ხშირი გამოყენებით.

„ასავალ-დასავალში“ ყველაზე აქტიურად ექს-პრეზიდენტ მიხეილ სააკაშვილის (26%), „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ (15%), მთავრობისა (10%) და „ქართული ოცნების“ (9%) საქმიანობა გაშუქდა. უარყოფითი ტონის უკიდურესად მაღალი პროცენტული მაჩვენებლები გამოვლინდა „გირჩის“ (87%), ექს-პრეზიდენტ მიხეილ სააკაშვილის (85%), „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის“ (83%), ევროპული საქართველოს (82%), „რესპუბლიკური პარტიისა“ (82%) და საქართველოს პრეზიდენტის (72%) გაშუქებისას. დადებითი ტონის ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი კი ექს-პრემიერ მინისტრ ბიძინა ივანიშვილს (17%) ერგო. ნეიტრალური ტონის მაღალი მაჩვენებელი გამოვლინდა ბლოკის „დიმიტრი ლორთქიფანიძე, კახა კუკავა-დემოკრატიული მოძრაობა-თავისუფალი საქართველო“ (98%) გაშუქებისას.

„ასავალ-დასავალის“ ჟურნალისტები ხშირად იყენებდნენ შეურაცხყოფელ ტერმინოლოგიას პოლიტიკოსთა გაშუქებისას; მაგალითად: „წარმოდინეთ, რა დონეზე უნდა დაეცეს პარტიად წოდებული (აწ უკვე ასო!) რესპუბლიკური პარტია, რომ პოლიტიკურ, საჯარო არჩევნებში ამ „მამალი ლესბოსელის“ გარდა, მხარდამჭერი ვერავინ მოძებნოს!“ („რესპუბლიკელები თბილისის მერად ლესბოსელ კანდიდატს ემხრობიან!“, 21-27 აგვისტო,

გვ. 8). სისტემატურად გვხვდებოდა მოვლენების ცალმხრივი გაშუქება და დაუსაბუთებელი მსჯელობა ჟურნალისტთა მხრიდან; მონიტორინგის მოცემულ პერიოდში შეგვხვდა არაერთი სტატია, სადაც საქართველოს ტერიტორიაზე 2017 წელს ხანძრების გაჩენა „ერთიან ნაციონალურ მოძრაობას“ ბრალდებოდა (მაგლითად, სტატიებში „*ხანძარი ნაცებმა პოლიტიკური ბრძოლის იარაღად აქციეს*“, 21-27 აგვისტო, გვ. 2; „*აგვისტოს ბორჯომი*“, 28 აგვისტო - 3 სექტემბერი, გვ. 2; „*ნაცხანძრალი საქართველო*“, 4-10 სექტემბერი, გვ. 8). აღნიშნულ სტატიებში ბრალდებები წარმოდგენილი იყო ცალმხრივად და არ ჩანდა ჟურნალისტის მცდელობა, რომ მკითხველისთვის გაეცნო განსხვავებული მოსაზრებები.

მონიტორინგის შედეგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ „ასავალ-დასავალი“ ცალმხრივად და არაობიექტურად აშუქებს მიმდინარე პოლიტიკურ პროცესებს. გაზეთის ჟურნალისტები არ ერიდებიან დაუდასტურებელი ინფორმაციის გავრცელებას, დაუსაბუთებელ მსჯელობასა და შეურაცხმყოფელი ტერმინოლოგიის სისტემატურ გამოყენებას.



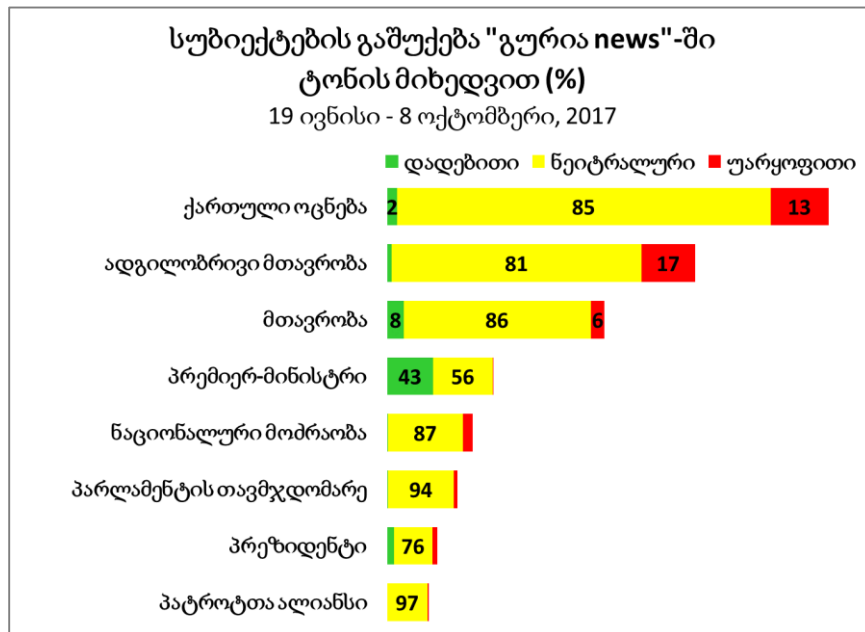
გურია news

მონიტორინგის პერიოდში „გურია news“-ში არ შეინიშნებოდა დადებითი ან უარყოფითი განწყობა რომელიმე პოლიტიკური ძალის მიმართ. ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების უხეში დარღვევის შემთხვევები არ გამოვლენილა.

„გურია news“-ში ყველაზე აქტიურად „ქართული ოცნების“ (30%), მთავრობისა (15%) და ადგილობრივი მთავრობის (21%) საქმიანობა გაშუქდა. უარყოფითი ტონის განსაკუთრებულად მაღალი პროცენტული მაჩვენებლები მონიტორინგის არც ერთი სუბიექტის გაშუქებისას არ გამოვლენილა. დადებით ტონის საკმაოდ მაღალი მაჩვენებელი კი პრემიერ-მინისტრს (43%) ერგო.

„გურია news“ საკმაოდ აქტიურად აშუქებდა როგორც რეგიონის, ასევე ქვეყნის მასშტაბით მიმდინარე მოვლენებს. რეგიონული მოვლენების გაშუქებისას ჩანდა მცდელობა, რომ წარმოდგენილი ყოფილიყო როგორც ხელისუფლების წარმომადგენელთა, ასევე ადგილობრივი მოსახლეობის მოსაზრებები. გაზეთში ხშირად გვხვდებოდა რეგიონში არსებული სოციალური და ინფრასტრუქტურული პრობლემების კრიტიკული ანალიზი (მაგალითად, სტატიებში: „გაპიარებული კურორტის პრობლემები“, 14 აგვისტო, გვ. 4; „მალე თხილსაც ჩაივით აჩეხავს ხალხი“, 17 აგვისტო, გვ. 1-5). მონიტორინგის პერიოდში გვხვდებოდა რეკლამის ნიშნით განთავსებული „ქართული ოცნების“ სარეკლამო მასალები. აღსანიშნავია, რომ „გურია news“ სათანადოდ მიჯნავს სარეკლამო სტატიებს სარედაქციო მასალებისგან.

მონიტორინგის შედეგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ „გურია news“ ობიექტურად და მიუკერძოებლად აშუქებს მიმდინარე პოლიტიკურ პროცესებს. გაზეთში დაცულია ჟურნალისტური სტანდარტები და ეთიკის ნორმები.



ბორჯომი

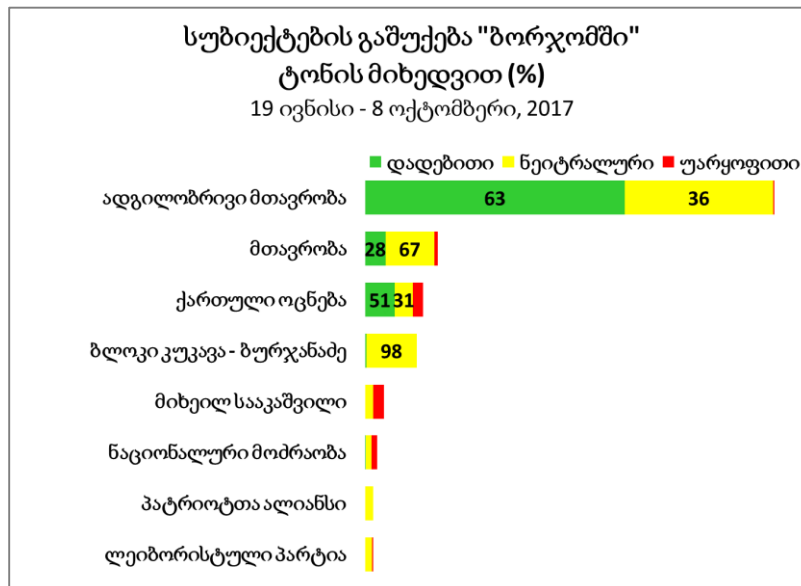
მონიტორინგის პერიოდში „ბორჯომში“ ცალსახად შეინიშნებოდა უაღრესად დადებითი განწყობა ადგილობრივი მთავრობის მიმართ. სტატიების ნახევარზე მეტი სწორედ ადგილობრივი მთავრობის მიერ რეგიონში განხორციელებულ საქმიანობას ეხება.

„ბორჯომში“ ყველაზე აქტიურად ადგილობრივი მთავრობის (62%), ცენტრალური მთავრობისა (11%) და „ქართული ოცნების“ (9%) საქმიანობა გაშუქდა. სამივე აღნიშნული სუბიექტის გაშუქებისას ჭარბობდა დადებითი ტონის მაჩვენებლები.

ადგილობრივი მთავრობის გაშუქება „ბორჯომში“ ხდებოდა ცალმხრივად. არ ჩანდა ჟურნალისტთა მცდელობა, რომ მკითხველისთვის მიეწოდებინათ განსხვავებული მოსაზრებები რეგიონში მიმდინარე მოვლენების შესახებ. რესპონდენტებად, უმეტეს შემთხვევებში, ადგილობრივი მთავრობის წარმომადგენლები და „ქართული ოცნების“ დეპუტატები იყვნენ წარმოდგენილნი. თითქმის არ გვხვდებოდა კრიტიკული მოსაზრებები და რეგიონში არსებული სოციალური პრობლემების მრავალმხრივი ანალიზი.

მმართველი გუნდის მიმართ ცალსახად დადებითი განწყობა შეინიშნებოდა ჟურნალისტთა ტექსტებსა და სტატიების სათაურებშიც; მაგალითად: „ამომრჩეველზე ზრუნვით დაღლილი“ (13 ივლისი, გვ. 2). აღსანიშნავია, რომ პოლიტიკურ პარტიებს შორის გაშუქდა მხოლოდ „ქართული ოცნების“ მერობის კანდიდატთა წარდგენა რეგიონში („*ძლიერი თვითმმართველობა, ძლიერი სახელმწიფოსთვის*“, 5 ოქტომბერი, გვ. 1).

მონიტორინგის შედეგად შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ „ბორჯომში“ ცალმხრივად აშუქებს რეგიონში მიმდინარე მოვლენებს. აღსანიშნავია, რომ გაზეთის მთავარ გვერდზე გვხვდება წარწერა „იყავით მუდამ ინფორმირებული ჩვენი საქმიანობის შესახებ. ბორჯომის მუნიციპალიტეტი“. თუ გაზეთი ფინანსდება საბიუჯეტო სახსრებით, ასეთ შემთხვევაში, მნიშვნელოვანია, რომ გაზეთმა გარკვევით მიუთითოს და შესაბამისად, შეატყობინოს მკითხველს ამის შესახებ.



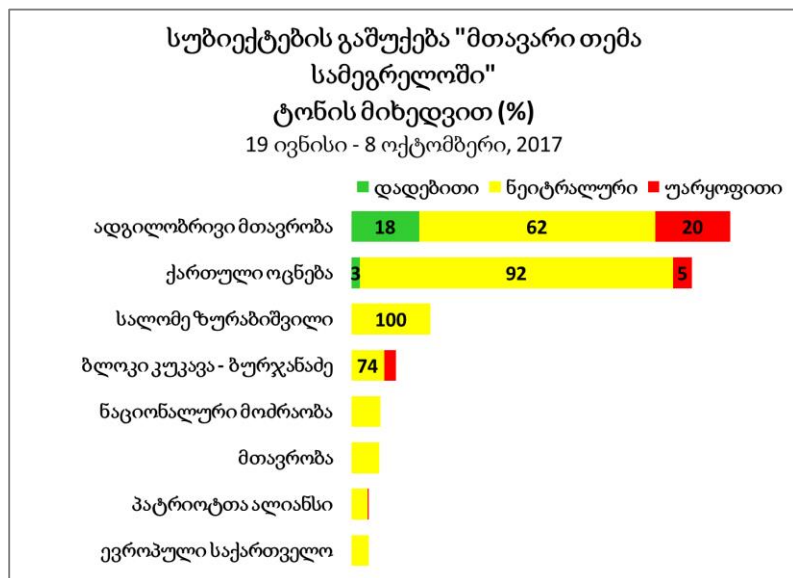
მთავარი თემა სამეგრელოში

მონიტორინგის პერიოდში გაზეთში „მთავარი თემა სამეგრელოში“ არ შეინიშნებოდა დადებით ან უარყოფით განწყობა რომელიმე პოლიტიკური ძალის მიმართ. გამოცემაში ძირითადად რეგიონში მიმდინარე მოვლენები შუქდებოდა. ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების უბეში დარღვევის შემთხვევები არ გამოვლენილა.

გაზეთში „მთავარი თემა სამეგრელოში“ ყველაზე აქტიურად ადგილობრივი მთავრობისა (40%) და „ქართული ოცნების“ (36%) საქმიანობა გაშუქდა. დადებითი ან უარყოფითი ტონის განსაკუთრებულად მაღალი პროცენტული მაჩვენებლები მონიტორინგის არც ერთი სუბიექტის გაშუქებისას არ გამოვლენილა. მონიტორინგის მოცემულ პერიოდში გაზეთს აქტიურად არ გაუშუქებია ფოთის მერობის კანდიდატთა საარჩევნო პროგრამები.

გაზეთში აქტიურად შუქდებოდა სოციალური საკითხები და რეგიონში განხორციელებული ინფრასტრუქტურული პროექტები. აღსანიშნავია, რომ ხშირ შემთხვევებში ჟურნალისტები ცდილობდნენ გაშუქებული საკითხის შესახებ მკითხველისთვის გაეცნოთ როგორც ხელისუფლების წარმომადგენელთა, ასევე ადგილობრივი მოსახლეობის მოსაზრებები (მაგალითად, სტატიაში „სენაკი არჩევნებიდან არჩევნებამდე“, 19-26 ივნისი, გვ. 3-4).

მონიტორინგის შედეგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ გაზეთი „მთავარი თემა სამეგრელოში“ ობიექტურად და მიუკერძოებლად აშუქებს რეგიონში მიმდინარე პოლიტიკურ პროცესებს. გაზეთში დაცულია ჟურნალისტური სტანდარტები და ეთიკის ნორმები.



გურიის მოამბე

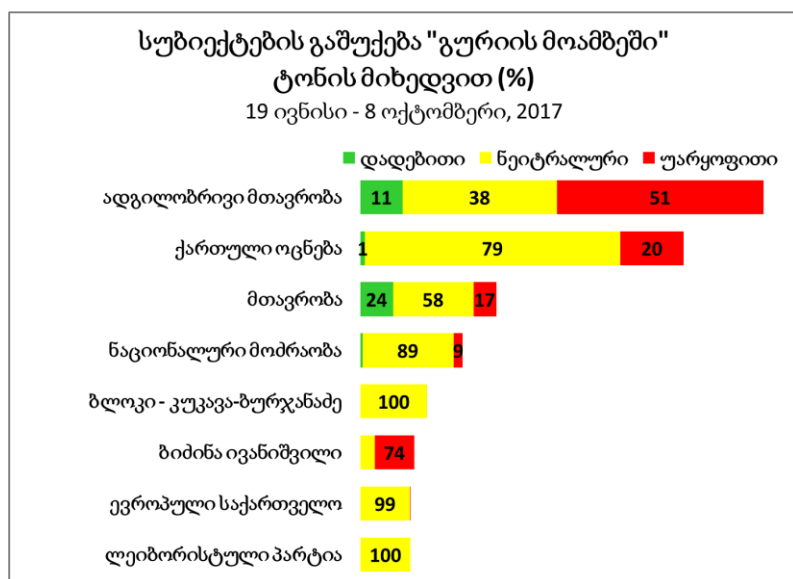
მონიტორინგის პერიოდში „გურიის მოამბეში“ არ შეინიშნებოდა განსაკუთრებულად დადებითი ან უარყოფითი განწყობა რომელიმე პოლიტიკური ძალის მიმართ. თუმცა, გამოცემა გამოირჩეოდა კრიტიკული დამოკიდებულებით მმართველი გუნდის, ადგილობრივი მთავრობისა და ექს-პრემიერ ბიძინა ივანიშვილის მიმართ. ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების უბეში დარღვევის შემთხვევები არ გამოვლენილა.

„გურიის მოამბეში“ ყველაზე აქტიურად ადგილობრივი მთავრობის (32%), „ქართული ოცნებისა“ (26%) და მთავრობის (11%) საქმიანობა გაშუქდა. უარყოფით ტონის მაღალი

პროცენტული მაჩვენებლები გამოვლინდა ექს-პრემიერ ბიძინა ივანიშვილისა (74%) და ადგილობრივი მთავრობის (51%) გაშუქებისას. დადებითი ტონის მაღალი მაჩვენებლები მონიტორინგის არც ერთი სუბიექტის გაშუქებისას არ გამოვლენილა.

„გურიის მოამბე“ გამოირჩეოდა ადგილობრივი მთავრობის მიერ განხორციელებული სამუშაოების კრიტიკული ანალიზით. თუმცა, უნდა აღინიშნოს, რომ გამოცემა ასევე აშუქებდა რეგიონში განხორციელებული წარმატებული პროექტების შესახებ. აქტიურად შუქდებოდა რეგიონში არსებული სოციალური პრობლემები და ადგილობრივი მოსახლეობის მოსაზრებები. „გურიის მოამბეში“ გვხვდებოდა სტატიები რეგიონში მცხოვრები სოციალურად დაუცველი პირების პრობლემებზე.

მონიტორინგის შედეგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ „გურიის მოამბე“ მიუკერძოებლად და პროფესიონალურად აშუქებს რეგიონში მიმდინარე პოლიტიკურ პროცესებს. გაზეთი გამოირჩევა რეგიონში განხორციელებული სამუშაოების კრიტიკული ანალიზით.



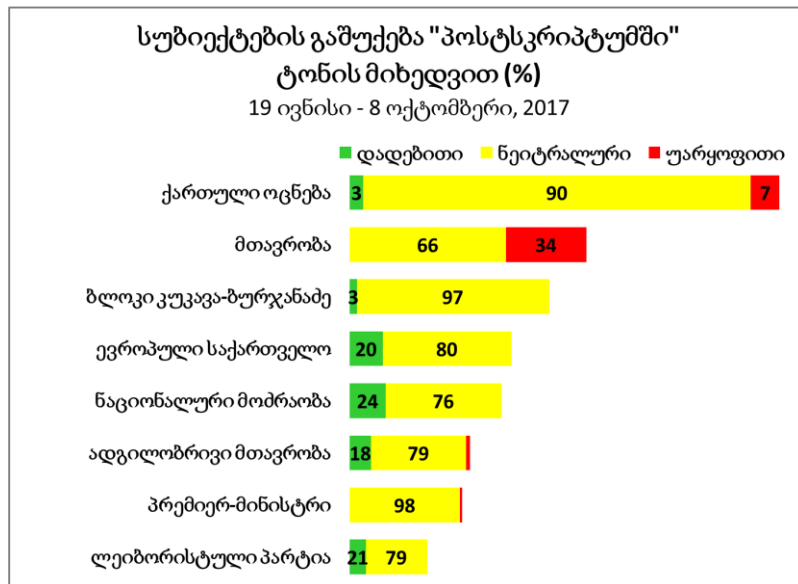
პოსტსკრიპტუმი

მონიტორინგის პერიოდში „პოსტსკრიპტუმში“ არ შეინიშნებოდა დადებითი ან უარყოფითი განწყობა რომელიმე პოლიტიკური ძალის მიმართ. ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების უხეში დარღვევის შემთხვევები არ გამოვლენილა.

„პოსტსკრიპტუმში“ ყველაზე აქტიურად „ქართული ოცნებისა“ (25%) და მთავრობის (14%) საქმიანობა გაშუქდა. დადებითი ტონის განსაკუთრებულად მაღალი პროცენტული მაჩვენებლები მონიტორინგის არც ერთი სუბიექტის გაშუქებისას არ გამოვლენილა. უარყოფითი ტონის შედარებით მაღალი მაჩვენებელი კი მთავრობას (34%) ერგო.

მონიტორინგისთვის შერჩეული ბევრი სხვა რეგიონული გამოცემებისგან განსხვავებით, „პოსტსკრიპტუმი“ შეუქდებოდა მნიშვნელოვანი საკითხები სხვადასხვა რეგიონიდან. აღსანიშნავია, რომ მონიტორინგის მოცემულ პერიოდში „პოსტსკრიპტუმი“ მკითხველს სთავაზობდა დეტალურ ინფორმაციას ქუთაისის მერობის კანდიდატებთან დაკავშირებით (მაგალითად, სტატიებში: „პარტიების წინასაარჩევნო სამზადისი ქუთაისში და მერობის კანდიდატურათა ახალი ვერსიები“, 10-16 ივლისი, გვ. 1-2; „ვის არ ეყოლება მერობის კანდიდატი ქუთაისში“, 17-23 ივლისი, გვ. 1). გაზეთში გვხვდებოდა რეკლამის ნიშნით განთავსებული სტატიები „ქართული ოცნების“ საარჩევნო კამპანიისა და ცენტრალური თუ რეგიონული მთავრობის მიერ განხორციელებული პროექტების შესახებ.

მონიტორინგის შედეგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ „პოსტსკრიპტუმი“ ობიექტურად და მიუკერძოებლად აშუქებს მიმდინარე წინასაარჩევნო პროცესებს. გაზეთში დაცულია ჟურნალისტური სტანდარტები და ეთიკის ნორმები. აღსანიშნავია, რომ „პოსტსკრიპტუმი“ სათანადოდ მიჯნავს სარეკლამო სტატიებს სარედაქციო მასალებისგან.



თრიალეთის ექსპრესი

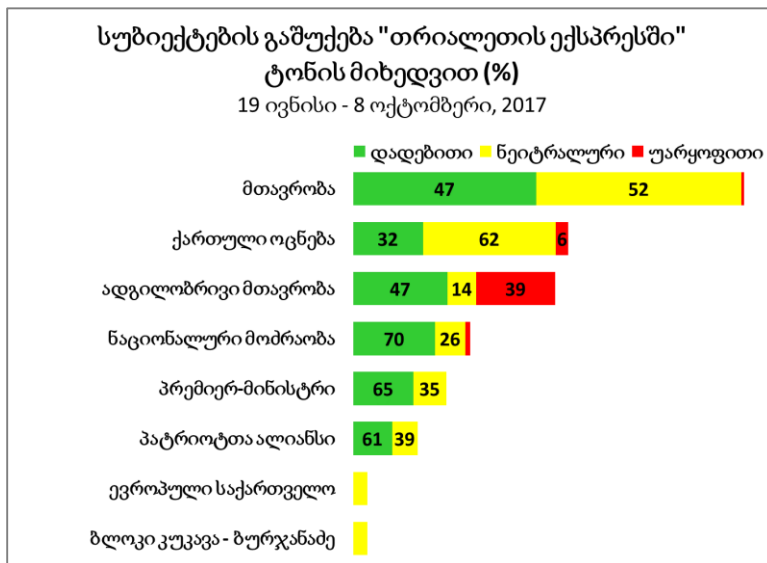
მონიტორინგის პერიოდში „თრიალეთის ექსპრესში“ ჭარბობდა დადებითი ტონის მაჩვენებლები. ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების უბეში დარღვევის შემთხვევები არ გამოვლენილა.

„თრიალეთის ექსპრესში“ ყველაზე აქტიურად მთავრობის (35%) „ქართული ოცნებისა“ (19%) და ადგილობრივი მთავრობის (18%) საქმიანობა გაშუქდა. სუბიექტების გაშუქებისას ჭარბობდა დადებითი ტონის მაჩვენებლები. უარყოფითი ტონის მაღალი მაჩვენებელი მონიტორინგის არც ერთი სუბიექტის გაშუქებისას არ გამოვლენილა.

„თრიალეთის ექსპრესში“ ნაკლებად გვხვდებოდა რეგიონში მიმდინარე მოვლენების მრავალმხრივი გაშუქება. რესპონდენტებად, ძირითადად, პოლიტიკოსები იყვნენ წარმოდგენილნი. იშვიათად გვხვდებოდა რეგიონში მიმდინარე მოვლენების კრიტიკული ანალიზი.

გაზეთმა ობიექტურად გააშუქა წალკის მერობის კანდიდატთა წინასაარჩევნო პროგრამები („წალკის მერობისთვის ხუთი კანდიდატი იბრძვის“, ოქტომბერი, გვ. 2). თუმცა, ჟურნალისტის მხრიდან არ ჩანდა მცდელობა, რომ მერობის კანდიდატებისთვის დაესვა კრიტიკული შეკითხვები.

მონიტორინგის შედეგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ „თრიალეთის ექსპრესში“ არ შეინიშნება რომელიმე პოლიტიკური პარტიის მიმართ სუბიექტური განწყობა. გაზეთის მთავარ გამოწვევას წარმოადგენს რეგიონში მიმდინარე მოვლენების კრიტიკული ანალიზის ნაკლებობა.



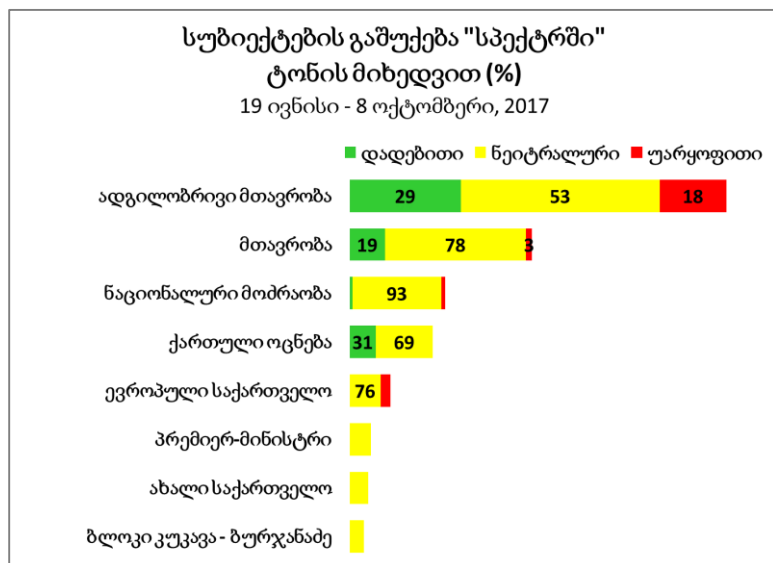
სპექტრი

მონიტორინგის პერიოდში „სპექტრში“ არ შეინიშნებოდა განსაკუთრებულად დადებითი ან უარყოფითი განწყობა რომელიმე პოლიტიკური ძალის მიმართ. გაზეთში დაცულია ჟურნალისტური სტანდარტები და ეთიკის ნორმები.

„სპექტრში“ ყველაზე აქტიურად ადგილობრივი მთავრობის (44%), ცენტრალური მთავრობის (21%), „ნაციონალური მოძრაობისა“ (11%) და „ქართული ოცნების“ (10%) საქმიანობა გაშუქდა. დადებითი ტონის შედარებით მაღალი პროცენტული მაჩვენებლები გამოვლინდა „ქართული ოცნებისა“ (31%) და მთავრობის (19%) გაშუქებისას. უარყოფითი ტონის მაღალი მაჩვენებელი კი „ევროპულ საქართველოს“ (24%) ერგო.

„სპექტრში“ აქტიურად შუქდებოდა რეგიონში არსებული სოციალური პრობლემები. რეგიონში განხორციელებული ინფრასტრუქტურული პროექტების შესახებ მომზადებულ სტატიებში გვხვდებოდა როგორც ადგილობრივი მთავრობის წარმომადგენელთა, ასევე მოსახლეობის მოსაზრებები. აღსანიშნავია, რომ „სპექტრი“ მკითხველს აწვდიდა დეტალურ ინფორმაციას საარჩევნო პროცედურებისა და საარჩევნო უბნების შესახებ (მაგალითად, სტატიებში: „ინფორმირებული ამომრჩეველი გაცნობიერებული არჩევანისთვის“, 12 სექტემბერი, გვ. 6; „ამომრჩეველთა ერთიანი სიები და გადამოწმების გზები“, 12 სექტემბერი, გვ. 7).

მონიტორინგის შედეგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ „სპექტრი“ ობიექტურად და მიუკერძოებლად აშუქებს მიმდინარე პოლიტიკურ პროცესებს. აღსანიშნავია, რომ გაზეთში მკაფიოდ არის გამოჩენილი კომერციული ხელშეკრულების ფარგლებში მომზადებული სტატიები სარედაქციო მასალებისგან.

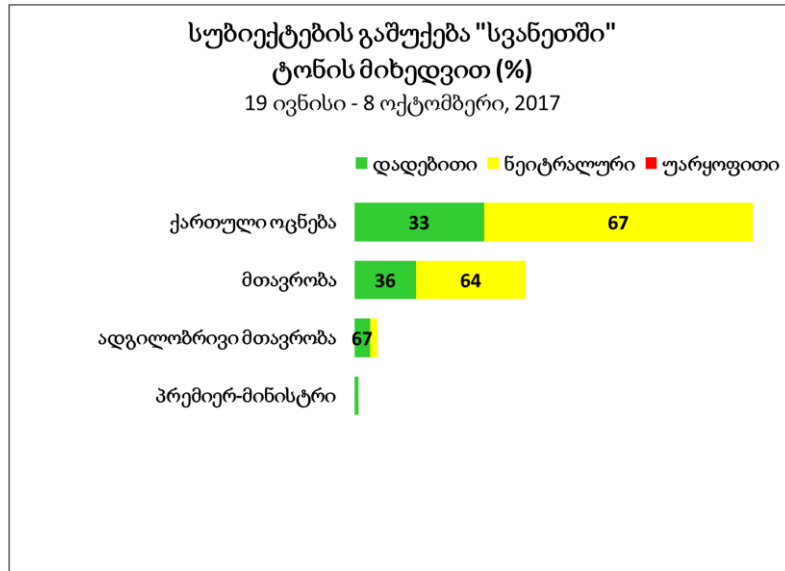


სვანეთი

გაზეთი „სვანეთი“ ყოველთვიურია და შესაბამისად, მონიტორინგის მოცემულ პერიოდში მოხვდა მხოლოდ ორი ნომრის მონაცემები (ივლისი და აგვისტო; სექტემბრის ნომერი დაგვიანებით დაიბეჭდა). აღნიშნულ ორ ნომერში მხოლოდ ხელისუფლების წარმომადგენელთა საქმიანობა გაშუქდა. აღსანიშნავია, რომ გაშუქება იყო მხოლოდ დადებითი ან ნეიტრალური.

მონიტორინგის შედეგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ გაზეთ „სვანეთში“ მოვლენები შუქდება ცალმხრივად. სტატიებში არ გვხვდება ინფორმაციის წყაროთა მრავალფეროვნება; არ ჩანს ჟურნალისტთა მცდელობა, რომ ამა თუ იმ საკითხის გაშუქებისას მკითხველს შესთავაზოს განსხვავებული მოსაზრებები. ცენტრალური თუ რეგიონული ხელისუფლების წარმომადგენლების საქმიანობა შუქდება მხოლოდ დადებითი ან ნეიტრალური ტონით.

უნდა აღინიშნოს, რომ გაზეთ „სვანეთში“ სათანადოდ იყო გამიჯნული სარეკლამო სტატიები სარედაქციო მასალებისგან.



ახალი გაზეთი

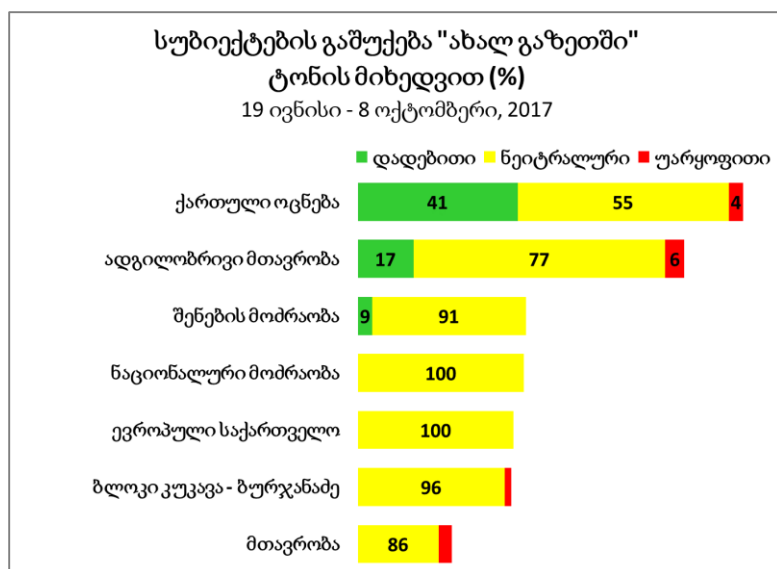
მონიტორინგის პერიოდში „ახალ გაზეთში“ შედარებით ჭარბობდა დადებით ტონის მაჩვენებლები მმართველი გუნდის გაშუქებისას. ჟურნალისტური სტანდარტებისა და ეთიკის ნორმების უბეში დარღვევის შემთხვევები არ გამოვლენილა.

„ახალ გაზეთში“ ყველაზე აქტიურად „ქართული ოცნებისა“ (24%) და ადგილობრივი მთავრობის (20%) საქმიანობა გაშუქდა. აღნიშნული სუბიექტების გაშუქებისას ჭარბობდა დადებითი ტონის პროცენტული მაჩვენებლები. უარყოფით ტონის მაღალი მაჩვენებლები მონიტორინგის არც ერთი სუბიექტის გაშუქებისას არ გამოვლენილა.

„ახალ გაზეთში“ ნაკლებად გვხვდებოდა რეგიონში არსებული სოციალური თუ ეკონომიკური პრობლემების მრავალმხრივი ანალიზი. რესპონდენტებად უმეტეს შემთხვევებში ადგილობრივი ხელისუფლების წარმომადგენლები იყვნენ წარმოდგენილი და ნაკლებად გვხვდებოდა გნასხვავებული პოზიციები ცალკეულ სტატიებში.

უნდა აღინიშნოს, რომ ქუთაისის მერობის კანდიდატა გაშუქებისას გაზეთში არ შეინიშნებოდა დადებითი ან უარყოფითი განწყობა რომელიმე პოლიტიკური ძალის მიმართ (მაგალითად, სტატიაში „*ბრძოლა ქუთაისის პირველობისთვის ნაცნობი პრიორიტეტებითა და მეთოდებით*“, 11-24 სექტემბერი, გვ. 3).

„ახალ გაზეთში“ სათანადოდ არის გამიჯნული სარეკლამო სტატიები სარედაქციო მასალებისგან.



დასკვნა

მონიტორინგის შედეგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ რეგიონული პრესა საკმაოდ ობიექტურად და პროფესიონალურად აშუქებს საქართველოს რეგიონებში მიმდინარე მოვლენებს. გამოცემების დიდ ნაწილში არ შეინიშნება დადებითი ან უარყოფითი განწყობები რომელიმე საარჩევნო სუბიექტის მიმართ.

აღსანიშნავია, რომ რეგიონულ პრესაში ხშირად ვხვდებით ადგილობრივი მოსახლეობის კომენტარებს რეგიონში არსებული პრობლემებისა თუ მიღწევების შესახებ. რეგიონული გამოცემების დიდი უმეტესობა მკითხველს სთავაზობს ხელისუფლების მიერ რეგიონებში განხორციელებული თუ განსახორციელებელი საქმიანობის კრიტიკულ ანალიზს. ხშირია ინტერვიუები ადგილობრივი ხელისუფლების წარმომადგენლებთან, რომლებსაც ჟურნალისტები წინასაარჩევნო დაპირებების ანალიზს სთხოვენ.

მონიტორინგისთვის შერჩეულ თბილისში გამოცემულ სამივე გაზეთში გვხვდებოდა სხვადასხვა სახის დარღვევა. სარეკლამო მასალების არასათანადო მითითება წარმოდგენს სერიოზულ პრობლემას გაზეთში „რეზონანსი“. აღსანიშნავია, რომ მონიტორინგისთვის შერჩეულ ყველა რეგიონულ გამოცემაში სათანადოდ არის გამიჯნული სარეკლამო სტატიები სარედაქციო მასალებისგან.